



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 175 (XIX) — Nr. 327

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 15 mai 2007

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		361.	— Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind modificarea unor poziții din cadrul anexei la Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 397/2003 pentru aprobarea Nominalizării arealelor viticole și încadrării localităților pe regiuni viticole, podgorii și centre viticole .....
M.47/577/149. — Ordin al ministrului apărării, al ministrului sănătății publice și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate pentru aprobarea formei și conținutului certificatului medical, eliberat de medicul de familie, care urmează să fie prezentat de tânăr la comisia de recrutare-încorporare sau la selecția în instituțiile de învățământ din subordinea Ministerului Apărării .....			3-4
		ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	
	1-2	Decizia nr. VI din 15 ianuarie 2007 .....	5-7

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL APĂRĂRII  
Nr. M.47 din 9 martie 2007

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII PUBLICE  
Nr. 577 din 2 aprilie 2007

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI  
DE SĂNĂTATE  
Nr. 149 din 12 aprilie 2007

#### ORDIN

**pentru aprobarea formei și conținutului certificatului medical, eliberat de medicul de familie, care urmează să fie prezentat de tânăr la comisia de recrutare-încorporare sau la selecția în instituțiile de învățământ din subordinea Ministerului Apărării**

Pentru aplicarea dispozițiilor art. 27 alin. (5) din Legea nr. 446/2006 privind pregătirea populației pentru apărare, în temeiul prevederilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării, ale art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 862/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății Publice și ale art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006,

**ministrul apărării, ministrul sănătății publice și președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate** emit prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă modelul unic de certificat medical, eliberat de medicul de familie, care urmează să fie prezentat de tânăr la comisia de recrutare-încorporare sau la selecția în instituțiile de învățământ din subordinea

Ministerului Apărării, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul apărării,  
**Sorin Frunzaverde**

Ministrul sănătății publice,  
**Gheorghe Eugen Nicolăescu**

Președintele Casei Naționale  
de Asigurări de Sănătate,  
**Vasile Ciurchea**

Unitatea sanitară

**CERTIFICAT MEDICAL Nr. ....**

An ..... Lună ..... Zi .....

Subsemnatul, dr. ...., am examinat pe .....  
 CNP ....., domiciliat în județul ....., localitatea .....  
 str. .... nr. ...., rezultând următoarele:z

ANTECEDENTE HEREDO COLATERALE:

ANTECEDENTE PERSONALE PATOLOGICE:

STAREA PREZENTĂ:

— și verso —

ANTECEDENTE PSIHIATRICE:

Declarație pe propria răspundere a persoanei examinate cu privire la antecedentele  
 psihiatrice și consumul de droguri.

*Medic de familie,*.....  
(semnătura și parafa)

\*) Formularele vor fi tipărite pe format A5.

Înălțime:

Greutate:

Perimetrul toracic:

Rx.pulmonar Nr. .... din .....

Semnătura și parafa

VDRL Nr. .... din .....

Semnătura și parafa

Test HIV Nr. .... din .....

Semnătura și parafa

*Medic de familie,*.....  
(semnătura și parafa)

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

**ORDIN****privind modificarea unor poziții din cadrul anexei la Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 397/2003 pentru aprobarea Nominalizării arealelor viticole și încadrării localităților pe regiuni viticole, podgorii și centre viticole**

Având în vedere prevederile art. 3 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.134/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii viei și vinului în sistemul organizării comune a pieței vitivinicole nr. 244/2002, văzând Referatul de aprobare nr. 300 din 26 aprilie 2007 al Oficiului Național al Viei și Vinului, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 385/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale,

**ministrul agriculturii și dezvoltării rurale** emite următorul ordin:

**Art. 1.** — Anexa la Ordinul ministrului agriculturii, regiuni viticole, podgorii și centre viticole, publicat în alimentației și pădurilor nr. 397/2003 pentru aprobarea Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 și 513 bis Nominalizării arealelor viticole și încadrării localităților pe din 16 iulie 2003, se modifică după cum urmează:

**1. La poziția 1 — Târnave, punctul 1.1 — Centrul viticol Blaj va avea următorul cuprins:**

1. Târnave	1.1. <u>Blaj</u> Alba	Municipiul Blaj	Tiur, Veza, Mănărade, Deleni-Obârșie, Flitești, Izvoarele, Petrisat Spătac	—
		—	Cenade	Cenade
		—	Cergău	Cergău Mare, Cergău Mic, Lupu
		—	Crăciunelu de Jos	Crăciunelu de Jos, Bucerdea Grănoasă
			Mihalț	Mihalț, Cistei, Obreja
			Sâncel	Sâncel, Iclod, Pănade
			Valea Lungă	Valea Lungă, Lunca, Glogoveț, Lodroman
			Roșia de Secaș	Roșia de Secaș, Tău, Ungurei

**2. La poziția 1 — Târnave, punctul 1.2 — Centrul viticol Jidvei, Alba, va avea următorul cuprins:**

1. Târnave	1.2. <u>Jidvei</u> Alba	Jidvei	Jidvei, Tăuni, Făget, Bălcaciu, Căpâlna de Jos, Feisa, Veseuș
		Cetatea de Baltă	Cetatea de Baltă, Sântămărie, Tătărlăua
		Șona	Șona, Biia, Lunca Târnavei, Sânmiclăuș

**2. La poziția 25 — Plaiurile Drincei va avea următorul cuprins:**

25. Plaiurile Drincei	25.1. <u>Golul Drincei</u>	—	Oprișor	Oprișor, Prisăceaua
	Mehedinți	—	Punghina	Punghina, Drincea, Satu Nou
		—	Bălăcița	Bălăcița, Dobra, Gvardinița
		—	Băcleș	Băcleș
		—	Dumbrava	Dumbrava de Jos
		—	Dârvari	Dârvari
		—	Obârșia de Câmp	Obârșia de Câmp, Izmșa
		—	Cujmir	Cujmir
		—	Vânători	Vânători
		—	Vlădaia	Vlădaia, Scorila, Almăjel, Ștircovița
		—	Pădina	Pădina Mare
		—	Corlățel	Corlățel, Valea Anilor

25.2. <u>Vânju Mare</u> Mehedinți	Oraș Vânju Mare	—	Vânju Mare, Nicolae Bălcescu, Orevița Mare, Bucura, Traian
	—	Livezile	Livezile, Valea Izvorului, Izvoru Aneștilor
	—	Rogova	Rogova, Poroinița
	—	Vânjuleț	Vânjuleț, Hotărani
25.3. <u>Orevița</u> Mehedinți	—	Poroina Mare	Poroina Mare, Fântânile Negre, Șipotu
25.4. <u>Plenița</u> Dolj	—	Plenița	Plenița
	—	Caraula	Caraula
	—	Vârtop	Vârtop
	—	Izvoare	Izvoare
	—	Perișor	Perișor
	—	Giubega	Giubega
	—	Vela	Vela, Gubauceca, Bucovicior
	—	Radovan	Radovan
25.5. <u>Cetate</u> Dolj	—	Cetate	Cetate
	—	Unirea	Unirea
	—	Moțăței	Moțăței, Dogridor
	—	Maglavit	Maglavit, Hunia
	—	Galicea Mare	Galicea Mare
	—	Afumați	Afumați, Boureni
0.15. <u>Târgu Jiu</u> Gorj	—	Scoarța	Scoarța, Pișteștii din Deal, Bobu
	—	Runcu	Dobrița, Bălțișoara, Balta, Valea Mare
	—	Bălănești	Bălănești, Glodeni, Voiteștii din Deal
0.16. <u>Crușeț</u> Gorj	—	Crușeț	Crușeț, Slămnești, Valuta, Slăvuța
	—	Turburea	Poiana, Cocorova, Șipotu
	—	Stoina	Stoina, Ciorari, Mielușei
	—	Căpreni	Căpreni, Dealu Spirei
	—	Stejari	Stejari, Băcești, Dealu Leului, Piscoiu
	—	Hurezani	Hurezani, Busuioci

### 3. Poziția 36 — Calafat va avea următorul cuprins:

36. Calafat	36.1. <u>Poiana Mare</u> Dolj	Municipiul Calafat	Calafat, Basarabi, Ciupercenii Vechi	—
		—	Poiana Mare	Poiana Mare, Tunarii Vechi
		—	Desa	Desa
		—	Ciupercenii Noi	Ciupercenii Noi, Smârdan

**Art. II.** — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,  
**Decebal Traian Remeș**

# ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

## ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

### — SECȚIILE UNITE —

#### DECIZIA Nr. VI

din 15 ianuarie 2007

Dosar nr. 26/2006

Sub președinția domnului profesor univ. dr. Nicolae Popa, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție,

Înalta Curte de Casație și Justiție, constituită în Secții Unite în conformitate cu dispozițiile art. 25 lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, s-a întrunit pentru a examina recursul în interesul legii, declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, referitor la aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților, precum și ale dispozițiilor art. 28 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002, modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2004, modificată și aprobată la rândul ei prin Legea nr. 601/2004.

Secțiile Unite au fost constituite cu respectarea dispozițiilor art. 34 din Legea nr. 304/2004, republicată, fiind prezenți 87 de judecători din totalul de 117 în funcție.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost reprezentat de procurorul Antoaneta Florea.

Reprezentanta procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a susținut recursul în interesul legii, cerând să fie admis în sensul de a se stabili că drepturile salariale prevăzute în dispozițiile art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002, precum și în art. 28 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002, modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2004, modificată și aprobată la rândul ei prin Legea nr. 601/2004, se cuvin numai categoriilor de procurori și judecători expres și limitativ prevăzute în aceste texte de lege.

### SECȚIILE UNITE,

deliberând asupra recursului în interesul legii, constată următoarele:

În aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților, precum și ale art. 28 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002, modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2004, modificată și aprobată la rândul ei prin Legea nr. 601/2004, instanțele judecătorești nu au un punct de vedere unitar, pronunțând soluții diferite.

Astfel, unele instanțe au respins cererile formulate de judecători și procurori privind plata drepturilor salariale prevăzute în dispozițiile art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002, precum și în dispozițiile art. 28 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002, modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2004, modificată și aprobată la rândul ei prin Legea nr. 601/2004, apreciind că aceste drepturi se cuvin numai categoriilor de procurori și judecători expres și limitativ prevăzute de aceste texte de lege.

S-a considerat că regimul salarial diferențiat pentru cele două categorii de magistrați, determinat de îndeplinirea de către unii dintre aceștia, cu caracter permanent, de atribuții efective în domeniul prevenirii, descoperirii și sancționării faptelor de corupție, este justificată de specificul unei atari atribuții, căreia legiuitorul a înțeles să-i asigure caracter prioritar în raport cu alte domenii de activitate.

S-a învederat că această interpretare se impune și pentru că reglementarea criteriilor de determinare a indemnizațiilor sau salariilor personalului retribuit de la

bugetul de stat, precum și a sporurilor sau adaosurilor la indemnizațiile și salariile de bază constituie un atribut exclusiv al legiuitorului, singurul care poate stabili în ce măsură anumite sporuri sau adaosuri se acordă unor categorii de salariați. Ca urmare, s-a subliniat că, dacă legiuitorul nu ar fi urmărit să beneficieze de sporul de 30% și, respectiv, de 40% numai judecătorii și procurorii implicați în soluționarea cauzelor privind infracțiuni de corupție, nu ar fi limitat acordarea sporului respectiv doar la această categorie restrânsă de magistrați.

Alte instanțe, dimpotrivă, au admis cererile formulate de reclamânți, judecători și procurori, dispunând să fie plătite drepturile salariale solicitate, reprezentând sporul de 30% din indemnizația de încadrare brută lunară, pentru perioada 11 aprilie 2002 — 26 aprilie 2004 și, respectiv, de 40% din indemnizația brută lunară, pentru perioada 27 aprilie 2004 — 1 aprilie 2006.

În motivarea acestui punct de vedere s-a relevat că, în adevăr, prin dispozițiile art. 28 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 s-a stabilit că personalul din cadrul Parchetului Național Anticorupție prevăzut la alin. (1)—(3) și judecătorii care compun completele specializate în infracțiunile de corupție potrivit art. 29 alin. (2) din Legea nr. 78/2000 primesc pentru activitatea de combatere a infracțiunilor de corupție un spor de 30% din indemnizația de încadrare brută lunară, iar ulterior, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2004, textul art. 28 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 a fost modificat, în sensul că procurorii din cadrul Parchetului Național Anticorupție și judecătorii care

compun completele specializate în infracțiunile de corupție, potrivit art. 29 din Legea nr. 78/2000, cu modificările ulterioare, beneficiază de o majorare cu 40% a indemnizației de încadrare brută lunară.

S-a mai învederat că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2004 a fost aprobată cu modificări prin Legea nr. 601/2004, fiind lărgită sfera de aplicare a art. 28 alin. (4), devenit alin. (5), în sensul că sporul de 40% a mai fost acordat tuturor judecătorilor Înaltei Curți de Casație și Justiție, tuturor procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, fără să se facă vreo distincție între cei care participă la soluționarea cauzelor de corupție și cei cu alte atribuții, ca în cazul celorlalți procurori și judecători.

S-a mai argumentat că aplicarea textelor de lege menționate a avut ca rezultat producerea unei discriminări, nejuste, între judecătorii și procurorii care soluționează cauze privind fapte de corupție, și ceilalți magistrați, încălcându-se astfel dispozițiile art. 23 alin. 2 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și cele ale art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitor la interzicerea oricărei discriminări.

Ca urmare, pentru eliminarea efectelor discriminatorii constatate prin Hotărârea nr. 185 din 22 iulie 2005 a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, instanțele care au admis acțiunile s-au întemeiat pe ideea de răspundere pentru tratament discriminatoriu, recunoscând dreptul magistraților defavorizați de a primi o despăgubire egală cu sporul de 30% și, respectiv, de 40%, de care au beneficiat ceilalți magistrați în perioada în care dispozițiile ce au reglementat acest spor au fost în vigoare.

Aceste din urmă instanțe au interpretat și aplicat corect dispozițiile legii.

În adevăr, prin art. 28 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002, s-a reglementat dreptul personalului din cadrul Parchetului Național Anticorupție prevăzut la alin. (1) și (3), precum și al judecătorilor din compunerea completelor specializate în infracțiunile de corupție, potrivit art. 29 alin. (2) din Legea nr. 78/2000, de a primi pentru activitatea de combatere a infracțiunilor de corupție un spor de 30% din indemnizația de încadrare brută lunară.

Ulterior, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2004, textul art. 28 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 a fost modificat, prevăzându-se că procurorii din Parchetul Național Anticorupție și judecătorii care compun completele specializate în infracțiunile de corupție, potrivit art. 29 din Legea nr. 78/2000, cu modificările ulterioare, beneficiază de o majorare cu 40% a indemnizației de încadrare brută lunară.

Tot astfel, prin art. 24 alin. (4) din Legea nr. 508/2004 a fost extins beneficiul constând în sporul de 40% la indemnizația de încadrare brută lunară și pentru conducerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procurorii generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel, precum și pentru procurorii din cadrul

Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Prin Legea nr. 601/2004 de aprobare, cu modificări, a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2004, aplicarea dispozițiilor art. 28 alin. (4), devenit alin. (5), a fost extinsă și la toți judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și la toți procurorii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, fără a se face vreo distincție între categoria de magistrați care participă la soluționarea cauzelor privind faptele de corupție și magistrații cu atribuții specifice îndeplinirii funcției de procurori sau judecători în toate celelalte cauze.

Fiind sesizat cu examinarea acestui caz inadmisibil de diferențiere a indemnizațiilor stabilite pentru magistrați, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin Hotărârea nr. 185 din 22 iulie 2005, a constatat existența unei discriminări directe prin aplicarea prevederilor textelor de lege menționate și a propus Ministerului Justiției inițierea unui proiect de act normativ de modificare a acelor prevederi, în vederea eliminării diferenței de tratament salarial, care a creat o inegalitate evidentă între cele două categorii de magistrați cu pregătire și responsabilități identice.

Ca urmare a demersului legislativ, inițiat pe baza constatării acestei discriminări, a fost adoptată Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27 din 29 martie 2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de magistrați și de personal din sistemul justiției, pentru eliminarea inegalității ce s-a creat, fiind reglementate unitar salarizarea și celelalte drepturi ale judecătorilor, procurorilor, magistraților-asistenți și ale personalului asimilat acestora.

În acest fel, tratamentul salarial discriminatoriu a fost înlăturat, pentru viitor, prin ordonanța de urgență menționată nemaifiind reglementate sporuri și diferențieri la indemnizațiile magistraților în raport cu natura cauzelor pe care le instrumentează, ci numai pentru delimitarea firească a gradului profesional și a funcției îndeplinite.

Până la adoptarea și intrarea în vigoare a acestei ordonanțe de urgență, însă, aplicarea textelor de lege constatate discriminatorii prin hotărârea la care s-a făcut referire a creat o inegalitate vădită între nivelul indemnizațiilor acordate magistraților, în contradicție cu principiul egalității cetățenilor în fața legii, consacrat în art. 16 alin. (1) din Constituția României, republicată, cu cel al egalității de tratament salarial pentru muncă egală, instituit prin art. 23 alin. 2 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, precum și cu cel al interzicerii oricărei discriminări prevăzut în art. 2 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice și în art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În reglementarea anterioară, criteriul pe baza căruia s-a făcut această distincție, în acordarea drepturilor salariale menționate, l-a reprezentat doar luarea în considerare a naturii unor cauze pe care o parte dintre procurori și judecători erau desemnați să le soluționeze pe un anumit parcurs al carierei lor, ceea ce nu a avut justificare atât timp cât specificul atribuțiilor de ansamblu pe care le au toți magistrații din parchete și instanțele judecătorești în întregul lor, procurori, judecători și magistrați-asistenți la

Înalta Curte de Casație și Justiție necesită aceeași pregătire de specialitate și experiență, responsabilitate profesională specifică echivalentă, precum și risc identic în exercitarea sarcinilor de serviciu.

Opinia potrivit căreia prevederile legale care au creat această diferențiere nu ar fi discriminatorie ignoră nu numai dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituția României, republicată, pe cele ale art. 23 alin. 2 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, potrivit căreia „toți oamenii au dreptul, fără nicio discriminare, la salariu egal pentru muncă egală”, precum și pe cele ale art. 2 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice și ale art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, așa cum s-a făcut referire la acestea, dar și dispozițiile art. 1 alin. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție, privind protecția proprietății.

Îndeplinirea cerinței de îmbunătățire substanțială a actului de înfăptuire a justiției, care impune criterii noi de competență și performanță pentru toate categoriile de magistrați, nu ar putea fi asigurată în condiții de inegalitate de tratament salarial în cadrul acestor categorii, determinate de o apreciere diferită a implicării magistraților și a responsabilității lor în înfăptuirea actului de justiție.

Mai mult, folosirea drept criteriu de diferențiere a tratamentului salarial pentru magistrați doar apartenența la anumite segmente restrânse de realizare a justiției, pe considerentul că domeniile în care ar activa ar reclama o specializare particularizată și un risc deosebit, nu se poate justifica atât timp cât varietatea infinită a situațiilor de coliziune cu legea ce se pot ivi și a tipului de reacție necesară pentru asigurarea ordinii de drept presupune eforturi chiar mai importante și riscuri profesionale mai accentuate în multe alte cazuri decât cele pentru care s-a instituit tratamentul salarial preferențial prin dispozițiile la care s-a făcut referire.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 25 lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, și ale art. 329 alin. 2 și 3 din Codul de procedură civilă, urmează a se admite recursul în interesul legii și, pentru eliminarea oricărei discriminări, a se stabili că drepturile salariale prevăzute în dispozițiile art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților, precum și în dispozițiile art. 28 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002, modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2004, modificată și aprobată, la rândul ei, prin Legea nr. 601/2004, se cuvin tuturor magistraților.

#### PENTRU ACESTE MOTIVE

În numele legii

DECID:

Admit recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În aplicarea nediscriminatorie a dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților, precum și a dispozițiilor art. 28 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002, modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2004, modificată și aprobată prin Legea nr. 601/2004, stabilește:

Drepturile salariale prevăzute de aceste texte de lege se cuvin tuturor magistraților.

Obligatorie potrivit art. 329 alin. 3 din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 15 ianuarie 2007.

PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Prim-magistrat-asistent,  
**Victoria Maftei**

**P R E Ț U R I L E**  
**publicațiilor legislative pentru anul 2007**  
**— pe suport fizic —**

Denumirea publicației	Prețul abonamentului anual (lei)	Prețul abonamentului trimestrial (lei)	Prețul abonamentului lunar (lei)
• Monitorul Oficial, Partea I, în limba română	1.560	400	140
• Monitorul Oficial, Partea I, în limba română, numere bis*	260	—	—
• Monitorul Oficial, Partea I, în limba maghiară	1.400	350	—
• Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.100	525	—
• Monitorul Oficial, Partea a III-a	400	100	—
• Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.600	400	—
• Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.500	375	—
• Monitorul Oficial, Partea a VII-a	500	125	—
• Colecția Legislația României	400	100	—
• Colecția de hotărâri ale Guvernului și alte acte normative	660	165	—
• Breviar Legislativ	60	15	—
• Repertoriul actelor normative	109	—	—

\* Cu excepția numerelor bis de interes restrâns.

Legislație în format electronic (opțional pe CD sau DVD)	Preț
■ Decizii ale Curții Constituționale	80
■ Colecția electronică a Monitorului Oficial, Partea I și Partea I bis 1989—2006	1.400
■ Colecția electronică a Monitorului Oficial, Partea I Maghiară 2000—2006	900
■ Colecția electronică a Monitorului Oficial, Partea a II-a 1995—2006	1.200
■ Colecția electronică a Monitorului Oficial, Partea a III-a 2001—2006	400
■ Colecția electronică a Monitorului Oficial, Partea a IV-a 2001—2006	1.700
■ Colecția electronică a Monitorului Oficial, Partea a VI-a 2001—2006	800
■ Colecția electronică a Monitorului Oficial, Partea a VII-a 2005—2006	80

**Prețurile includ T.V.A. 9%.**

**Abonamentele la publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ se pot efectua prin următoarele societăți de distribuție:**

- ◆ COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ“ — S.A. — prin oficiile sale poștale
- ◆ RODIPET — S.A. — prin toate filialele
- ◆ ACTA LEGIS — S.R.L. — București, str. Banul Udrea nr. 10, (telefon/fax: 411.91.79)
- ◆ INFO EUROTRADING — S.A. — București, Splaiul Independenței nr. 202A (telefon: 316.30.57, fax: 316.30.58)
- ◆ INTERPRESS SPORT — S.R.L. — București, str. Hristo Botev nr. 6 (telefon/fax: 313.85.07; 313.85.08; 313.85.09)
- ◆ MEDIA PRESS ABONAMENTE — S.R.L. — București, str. Izvor nr. 78, et. 2 (tel. 311.97.84, fax 311.97.85)
- ◆ M.T. PRESS IMPEX — S.R.L. — București, bd. Basarabia nr. 256 (telefon/fax: 255.48.15; 255.48.16)
- ◆ PRESS EXPRES — S.R.L. — Otopeni, str. Flori de Câmp nr. 9 (telefon/fax: 221.05.37; 0745.133.712)
- ◆ ZIRKON MEDIA — S.R.L. — București, str. Călin Ottoi nr. 29 (tel. 250.52.77, 250.22.94, fax 250.56.30)
- ◆ ART ADVERTISING — S.R.L. — Râmnicu Vâlcea, str. Regina Maria nr. 7, bl. C1, sc. C, mezanin II (tel. 0250/73.54.75, 0744.50.90.99)
- ◆ CALLIOPE — S.R.L. — Ploiești, str. Candiano Popescu nr. 36 (telefon/fax: 0244/51.40.52, 0244/51.48.01)
- ◆ CARTEXIM — S.R.L. — Slobozia, Bd. Matei Basarab, bl. A2, sc. B, ap. 15, parter (telefon/fax: 0243/22.06.95)
- ◆ CURIER PRESS — S.A. — Brașov, str. Traian Grozăvescu nr. 7 (telefon/fax: 0268/47.05.96)
- ◆ MIMPEX — S.R.L. — Hunedoara, str. Ion Creangă nr. 2, bl. 2, ap. 1 (telefon/fax: 0254/71.92.43)
- ◆ ROESTA — S.R.L. — Curtea de Argeș, str. Valea Iașului, bl. P10, ap. 18 (telefon/fax: 0248/72.11.43)
- ◆ VIAȚA LIBERĂ — S.A. — Galați, str. Domnească nr. 68 (telefon: 0236/46.07.19, fax: 0236/46.08.75)

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

„Monitorul Oficial“ R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23  
 Tiparul: „Monitorul Oficial“ R.A.

